



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. ³/17264 din data de ¹⁹.....11.2024

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretar general al Senatului României

Bireui permanenti al Senatului

Bp. 518, 26 XI 2024

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/4284/15.10.2024, prin care ați solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea *Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României (b518/08.10.2024)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința Comisiei nr. 1 reunită – „Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 14.11.2024.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, Comisia a reținut prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit căroră „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.*” Această prevedere este identică cu vechea reglementare cuprinsă în art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sfera de cuprindere a sintagmei „*acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost circumscrisă de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, reținând că aceasta se referă „*numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii.*”

Având în vedere că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme de Curtea Constituțională, **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României nu se încadrează în categoria actelor normative supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii.**

¹ A se vedea Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009 și Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În subsidiar, dat fiind scopul demersului normativ analizat, Comisia a reținut că se propune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să aibă, în plus față de atribuțiile actuale, competența de a soluționa contestațiile privind înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, precum și contestațiile privind împiedicarea unui partid sau a unei formațiuni politice ori a unui candidat de a-și desfășura campania electorală.

În prezent, competența soluționării acestor contestații aparține Curții Constituționale a României.

De menționat, sub acest aspect, este faptul că art. 146 lit. f) din Constituția României, republicată, stabilește că instanța de contencios constituțional *veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului.*

Prevederile sunt preluate și la nivelul legislației infraconstituționale, Legea nr. 47/1994 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilind următoarele:

„ 8. Respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României

Art. 37 - (1) Curtea Constituțională veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului.

(2) Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Curtea Constituțională.

Art. 38 - Contestațiile cu privire la înregistrarea sau neînregistrarea candidaturii la funcția de Președinte al României, precum și cele cu privire la împiedicarea unui partid sau a unei formațiuni politice ori a unui candidat de a-și desfășura campania electorală în condițiile legii se soluționează de Curtea Constituțională, cu votul majorității judecătorilor, în termenele prevăzute de legea pentru alegerea Președintelui României.”

Prevederile Legii nr. 370/2004 dezvoltă, în mod corespunzător etapelor desfășurării alegerilor, atribuțiile expres prevăzute de art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, cu precizarea termenelor și a altor elemente procedurale specifice contenciosului electoral.

Referitor la atribuțiile instanței de contencios constituțional în această materie, Comisia a reținut că, prin Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, Curtea Constituțională a stabilit că *„prevederile art. 146 lit. f) din Constituție stabilesc competența Curții Constituționale de a verifica, în ultimă instanță, toate operațiunile electorale care privesc procedura de alegere a Președintelui României pe întreaga perioadă cuprinsă între declanșarea procedurii de alegere și finalizarea sa”* (par. 23), precum și faptul că *„atribuția Curții Constituționale de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui nu poate fi disociată de rolul Curții Constituționale în arhitectura constituțională, acela de garant al supremației Constituției. De aceea, competența instanței constituționale nu poate fi redusă numai la un control de legalitate propriu-zis, ci aceasta*



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

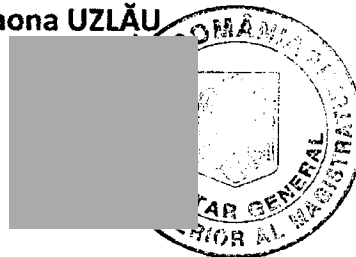
se alătură controlului de constituționalitate pe care numai Curtea Constituțională are competența de a-l exercita” (par. 31). De asemenea, s-a stabilit că „prin reglementarea acestei atribuțiuni în sarcina Curții Constituționale, și nu a instanțelor judecătorești, legiuitorul constituant nu a dorit înlăturarea controlului de constituționalitate a actelor normative care privesc domeniul alegerilor pentru Președintele României, ci conferirea în sarcina Curții Constituționale a atribuției de verificare a legalității operațiunilor electorale realizate, îmbinând, astfel, în cadrul competenței aceleiași autorități publice, atât controlul de constituționalitate, cât și pe cel de legalitate propriu-zis, efectele actului jurisdicțional al Curții Constituționale astfel pronunțat subsumându-se art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție” (par. 32).

În ceea ce privește aspectele vizând tehnica legislativă, se observă că deși prevederile actuale ale Legii nr. 370/2004 dezvoltă procedura de soluționare a contestațiilor stabilită prin dispozițiile art. 38 din Legea nr. 47/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă transmisă spre avizare nu are în vedere o intervenție legislativă și cu privire la acest din urmă act normativ.

Prin urmare, Comisia a apreciat că este opțiunea legiuitorului să stabilească normele de competență în procedura de alegere a Președintelui României, cu luarea în considerare și a dezlegărilor date de instanța de contencios constituțional în această materie.

Cu deosebită considerație,

Secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Andreea Simona UZLĂU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011